



**CO.R.D.A.R. VALSESIA S.p.A.**

**Procedura aperta per l'appalto relativo alla "REALIZZAZIONE DI UN NUOVO IMPIANTO DI DEPURAZIONE CENTRALIZZATO A SERVIZIO DI RIVA VALDOBBIÀ E ALAGNA VALSESIA - LOTTO 1" C.U.P.: H73H17000000007 - C.I.G.: 7651168791.**

**Criterio di aggiudicazione:** l'appalto sarà aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del Codice.

**Importo complessivo dell'appalto:** € 1.178.000,00 oltre I.V.A, di cui € 54.827,84 relativi agli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso.

### **VERBALE DELLA TERZA SEDUTA PUBBLICA DI GARA**

Oggi **19 del mese di dicembre dell'anno 2018, alle ore 14:30** nella sede dell'Ente su intestato il Responsabile del procedimento Ing. Paolo Cavagliano, anche presidente della commissione giudicatrice, alla presenza dei seguenti testimoni per la gestione amministrativa della gara:

Geom. Massimo Venditti – dipendente di CO.R.D.A.R. VALSESIA S.p.A.

Geom. Carlo Amabile – consulente di CO.R.D.A.R. VALSESIA S.p.A.

e dei seguenti commissari della commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico:

Ing. Valeria Calò – dipendente di CO.R.D.A.R. VALSESIA S.p.A.

Ing. Claudio Zaninetti – dipendente di CO.R.D.A.R. VALSESIA S.p.A.

### **PREMESSO**

- che in data **28 novembre 2018** sono state ultimate le operazioni della prima seduta pubblica, da cui è emersa la necessità di invitare - nel rispetto **dell'articolo 83, comma 9, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i. e dei paragrafi 13. e**

**18.5, lettera c), del disciplinare di gara** – il concorrente **n. 1 BIO SYSTEM COMPANY S.r.l.** a sanare una carenza essenziale, rilevata nell'esame della documentazione amministrativa contenuta nella busta A e il concorrente **n. 7 NEOCOS S.r.l.** a fornire un documento per la verifica di una dichiarazione contenuta nella busta A;

- che con note in data **28 novembre 2018 prot. n. 8813** e **29 novembre 2018 prot. n. 8856**, inviata ai predetti concorrenti mediante posta elettronica certificata, il Responsabile del procedimento **ha assegnato agli stessi il termine del 03 dicembre 2018 ore 12:00**, entro il quale doveva essere prodotto quanto richiesto
- che entrambi i concorrenti **hanno prodotto quanto richiesto nel termine assegnato**;
- che a seguito delle verifiche svolte sulla documentazione consegnata, il concorrente **n. 1 BIO SYSTEM COMPANY S.r.l.** e il concorrente **n. 7 NEOCOS S.r.l.** **sono stati ammessi alla procedura in oggetto**;
- che **oltre** le ore **12,00 del giorno 27 novembre 2018**, termine stabilito **dal paragrafo 12.2 del disciplinare di gara**, **è pervenuta** all'Ufficio Protocollo di CO.R.D.A.R. VALSESIA S.p.A. l'offerta dell'operatore economico **CO.M.AB COSTRUZIONI S.r.l.** (ore 15:12 del 28 novembre 2018) e che tale offerta tardiva **è stata esclusa**, in quanto irregolare ai sensi **dell'articolo 59, comma 3, lettera b), del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50**;
- che in data **6 dicembre 2018** sono state svolte ed ultimate le operazioni della seconda seduta pubblica, nel corso della quale sono state aperte le buste "B" - OFFERTA TECNICA", dei concorrenti ammessi, al fine di verificare la presenza dei documenti richiesti **dal paragrafo 15., del disciplinare di gara** (relazione tecnica e modello di offerta tecnica tabellare di cui all'allegato modello 4 del disciplinare di gara);
- che, a conclusione delle verifiche effettuate nel corso della predetta seconda seduta pubblica, la commissione giudicatrice **ha ammesso tutti i concorrenti alle successive fasi di valutazione delle offerte**;
- che in data **6 dicembre 2018** dalle ore 9:00 alle ore 12:00 e in data **12 dicembre 2018** dalle ore 10:00 alle ore 17:00, **la commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche**;
- che con nota in data 13 dicembre 2018, inviata a tutti i concorrenti mediante posta elettronica certificata, così come previsto **dai paragrafi 2.3, 18.3 e 20.5,**

**del disciplinare di gara**, il Responsabile del procedimento ha comunicato la sede, la data e l'ora della presente seduta pubblica;

- che alla seduta di gara sono presenti i seguenti rappresentanti dei concorrenti incaricati a presenziare:

per il Concorrente Bertini Srl: Sig. MADERNA Maurizio;

### **TUTTO CIO' PREMESSO**

**nel rispetto del paragrafo 20.5, del disciplinare di gara**, il Responsabile del procedimento in qualità di Presidente della commissione giudicatrice, con il supporto dei due commissari, **procede alla lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche:**

**Concorrente n. 1 BIO SYSTEM COMPANY S.r.l.:** punti **48,182** (8,182 relazione e 40 tabellare);

**Concorrente n. 2 SOTECO S.p.a.:** punti **41,136** (1,136 relazione e 40 tabellare);

**Concorrente n. 3 RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO: SODIS S.r.l. (mandataria) – C.A.S.E.R S.r.l. (mandante):** punti **55,682** (15,682 relazione e 40 tabellare);

**Concorrente n. 5 ECHOSID Ingegneria e Impianti S.r.l.:** punti **55,455** (15,455 relazione e 40 tabellare);

**Concorrente n. 6 BERTINI S.r.l.:** punti **70,000** (30,000 relazione e 40 tabellare);

**Concorrente n. 7 NEOCOS S.r.l.:** punti **46,136** (6,136 relazione e 40 tabellare);

**Concorrente n. 8 G.I.E S.r.l.:** punti **49,545** (9,545 relazione e 40 tabellare);

**Concorrente n. 9 SILVANO S.r.l.:** punti **37,682** (0,682 relazione e 37 tabellare);

**Concorrente n. 10 VALBASENTO LAVORI S.r.l.:** punti **43,864** (3,864 relazione e 40 tabellare).

**Nel rispetto del paragrafo 20.6, del disciplinare di gara**, a seguito della lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, il Responsabile del procedimento in qualità di Presidente della commissione giudicatrice, con il supporto dei due commissari, **procede:**

- **all'apertura delle buste "C" - OFFERTA ECONOMICA** dei concorrenti ammessi e **alla lettura del ribasso percentuale offerto ed espresso in lettere** da ciascun operatore economico:

**Concorrente n. 1 BIO SYSTEM COMPANY S.r.l.:**

- ribasso % offerto: 24,368;
- prezzo complessivo offerto: € 849.473,23;

**Concorrente n. 2 SOTECO S.p.A.:**

- ribasso % offerto: 8,75;
- prezzo complessivo offerto: € 1.024.894,60;

**Concorrente n. 3 RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO: SODIS S.r.l. (mandataria) – C.A.S.E.R S.r.l. (mandante):**

- ribasso % offerto: 20,15;
- prezzo complessivo offerto: € 896.852,97;

**Concorrente n. 5 ECHOSID Ingegneria e Impianti S.r.l.:**

- ribasso % offerto: 20,18;
- prezzo complessivo offerto: € 896.516,02;

**Concorrente n. 6 BERTINI S.r.l.:**

- ribasso % offerto: 28,70;
- prezzo complessivo offerto: € 800.821,75;

**Concorrente n. 7 NEOCOS S.r.l.:**

- ribasso % offerto: 14,78;
- prezzo complessivo offerto: € 957.167,31;

**Concorrente n. 8 G.I.E S.r.l.:**

- ribasso % offerto: 10,991;
- prezzo complessivo offerto: € 999.724,31;

**Concorrente n. 9 SILVANO S.r.l.:**

- ribasso % offerto: 10,803;
- prezzo complessivo offerto: € 1.001.835,87;

**Concorrente n. 10 VALBASENTO LAVORI S.r.l.:**

- ribasso % offerto: 39,111;
- prezzo complessivo offerto: € 683.888,30;

➤ **a contrassegnare e autenticare** i documenti in ciascun foglio.

**Nel rispetto dei paragrafi 20.6 e 20.7, del disciplinare di gara**, a seguito della lettura dei ribassi percentuali offerti ed espressi in lettere, il Responsabile del procedimento in qualità di Presidente della commissione giudicatrice, con il supporto dei due commissari, **procede alla valutazione delle offerte economiche e all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria:**

**Concorrente n. 1 BIO SYSTEM COMPANY S.r.l.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,6230;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0.6230 x 30 punti = 18,691;
- **punteggio complessivo:** 48,182 punti offerta tecnica + 18,691 punti offerta economica = 66,873;

**Concorrente n. 2 SOTECO S.p.A.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,2237;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0,2237 x 30 punti = 6,712;
- **punteggio complessivo:** 41,136 punti offerta tecnica + 6,712 punti offerta economica = 47,848;

**Concorrente n. 3 RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO: SODIS S.r.l. (mandataria) – C.A.S.E.R S.r.l. (mandante):**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,5152;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0,5152 x 30 punti = 15,456;
- **punteggio complessivo:** 55,682 punti offerta tecnica + 15,456 punti offerta economica = 71,138;

**Concorrente n. 5 ECHOSID Ingegneria e Impianti S.r.l.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,5160;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0,5160 x 30 punti = 15,479;
- **punteggio complessivo:** 55,455 punti offerta tecnica + 15,479 punti offerta economica = 70,934;

**Concorrente n. 6 BERTINI S.r.l.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,7338;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0,7338 x 30 punti = 22,014;
- **punteggio complessivo:** 70,000 punti offerta tecnica + 22,014 punti offerta economica = 92,014;

**Concorrente n. 7 NEOCOS S.r.l.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,3779;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0,3779 x 30 punti = 11,337;

- **punteggio complessivo:** 46,136 punti offerta tecnica + 11,337 punti offerta economica = 57,473;

**Concorrente n. 8 G.I.E S.r.l.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,2810;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0,2810 x 30 punti = 8,431;
- **punteggio complessivo:** 49,545 punti offerta tecnica + 8,431 punti offerta economica = 57,976;

**Concorrente n. 9 SILVANO S.r.l.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 0,2762;
- punteggio offerta economica: coefficiente 0,2762 x 30 punti = 8,286;
- **punteggio complessivo:** 37,682 punti offerta tecnica + 8,286 punti offerta economica = 45,968;

**Concorrente n. 10 VALBASENTO LAVORI S.r.l.:**

- coefficiente dell'offerta economica: 1,00;
- punteggio offerta economica: coefficiente 1,00 x 30 punti = 30,00;
- **punteggio complessivo:** 43,864 punti offerta tecnica + 30,00 punti offerta economica = 73,864.

**Nel rispetto del paragrafo 20.10, del disciplinare di gara,** il Responsabile del procedimento in qualità di Presidente della commissione giudicatrice, con il supporto dei due commissari, **redige la seguente graduatoria:**

**Primo** - **concorrente n. 6** BERTINI S.r.l.:

punteggio complessivo ottenuto: 92,014;

**Secondo** - **concorrente n. 10** VALBASENTO LAVORI S.r.l.:

punteggio complessivo ottenuto: 73,864;

**Terzo** - **concorrente n. 3** RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO: SODIS S.r.l. (mandataria) – C.A.S.E.R S.r.l. (mandante):

punteggio complessivo ottenuto: 71,138;

**Quarto** - **concorrente n. 5** ECHOSID Ingegneria e Impianti S.r.l.:

punteggio complessivo ottenuto: 70,934.

**Quinto** - **concorrente n. 1** BIO SYSTEM COMPANY S.r.l.:

punteggio complessivo ottenuto: 66,873;

**Sesto** - concorrente n. 8 G.I.E S.r.l.:

punteggio complessivo ottenuto: 57,976.

**Settimo** - concorrente n. 7 NEOCOS S.r.l.:

punteggio complessivo ottenuto: 57,473.

**Ottavo** - concorrente n. 2 SOTECO S.p.A.:

punteggio complessivo ottenuto: 47,848;

**Nono** - concorrente n. 9 SILVANO S.r.l.:

punteggio complessivo ottenuto: 45,968.

Nel rispetto delle disposizioni **di cui al paragrafo 20.10, del disciplinare di gara**, il Responsabile del procedimento in qualità di Presidente della commissione giudicatrice considerato:

- che - ai sensi **dell'articolo 97, comma 3, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 - non deve** essere valutata la congruità dell'offerta del concorrente primo in graduatoria in quanto non ha ottenuto un punteggio pari o superiore ai **4/5 dei punti massimi**, previsti dal disciplinare di gara, sia per i punti relativi all'offerta tecnica (56 punti), sia per i punti relativi all'offerta economica (24 punti);
- che non emergono elementi specifici che inducano a ritenere l'offerta **del concorrente primo in graduatoria** anormalmente bassa;

dispone di non procedere alla valutazione di congruità dell'offerta stessa in ossequio al disposto **dell'articolo 97, comma 6, ultimo periodo, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i e - ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i. – formula alla stazione appaltante, proposta di aggiudicazione dell'appalto al concorrente n. 6 Bertini Srl, risultato primo in graduatoria.**

Il prezzo netto di aggiudicazione della presente procedura ammonta pertanto a **€ 800.821,75** (euro ottocentomilaottocentoventuno/75) oltre **€ 54.827,84** (euro cinquantaquattromilaottocentoventisette/84) per gli oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, per un totale pari a **€ 855.649,59** (euro ottocentocinquantacinquemilaseicentoquarantanove/59), IVA esclusa.

L'aggiudicazione efficace e la stipula del contratto sono subordinati agli adempimenti indicati **ai paragrafi 7. e 22., del disciplinare di gara.**

I concorrenti infra indicati al termine della seduta hanno formulato le osservazioni che qui di seguito, per completezza, si riportano:

\*\*\*\*\*

La presente seduta si chiude alle ore 15:45

Il Responsabile del procedimento e presidente della commissione giudicatrice – F.to ing. Paolo Cavagliano

Il testimone – F.to geom. Massimo Venditti

Il testimone – F.to geom. Carlo Amabile

La commissaria – F.to ing. Valeria Calò

Il commissario – F.to ing. Claudio Zaninetti